**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**адрес 14 марта 2022 года**

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи **ЗАВЬЯЛОВОЙ С.И.,** при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела №2-1354/2022 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Кувшинову Вячеславу Сергеевичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту, суд

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО «Сбербанк России» обратился в Бутырский районный суд адрес с исковым заявлением к Кувшинову В.С., в котором просил суд взыскать с фио в пользу банка кредитную задолженность по эмиссионному контракту №0910-Р-6704639230 в размере сумма и расходы на оплату государственной пошлины в сумме сумма, мотивировав свои требования ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств, принятых по эмиссионному контракту от 26 августа 2016 года.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения гражданского дела по существу был извещен надлежащим образом, в исковом заявлении просил суд о рассмотрении гражданского дела по существу в отсутствие представителя банка.

Ответчик Кувшинов В.С. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения гражданского дела по существу был извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился по неизвестной суду причине. Ходатайств с просьбой об отложении рассмотрении гражданского дела по существу, суду не заявлял.

Поскольку участие в судебном заседании является правом, а не обязанностью лица, участвующего в деле, но каждому гарантируется право на рассмотрение дела в разумные сроки, суд, руководствуясь ст. [167](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/?marker=fdoctlaw) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, счет возможным рассмотреть настоящее гражданское дело по существу при данной явке.

Председательствующий, изучив доводы искового заявления, исследовав письменные материалы гражданского дела и установив значимые для дела обстоятельства, приходит к следующему.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с ч.1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с ч.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Материалами гражданского дела установлено, 26 августа 2016 года между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» (далее по тексту – истец/банк) и Кувшиновым В.С. (далее по тексту – ответчик/заемщик) был заключен эмиссионный контракт №0910-Р-6704639230 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по неё кредитом и обслуживанием счета в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты и ознакомления с условиями выпуска, и обслуживания кредитной карты, тарифами банка и памяткой держателя международных банковских карт.

Во исполнение условий вышеуказанного договора, истцом на имя ответчика была изготовлена и выдана кредитная карта с лимитом кредита, а также был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты.

В соответствии с Условий, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита.

Согласно информации о полной стоимости кредита по кредитной револьверной карте, процентная ставка за пользование заемными денежными средствами за пределами льготного периода составила 25,9% годовых.

Ответчик была в полном объеме ознакомлена с информацией о полной стоимости кредита, условиями выпуска и обслуживания кредитной карты, тарифами банка и памяткой держателя карты, о чем свидетельствует личная подпись, выполненная от имени ответчика на вышеуказанных документах.

Условия кредитного договора, а также факт его подписания на условиях, указанных выше, стороной ответчика в судебном заседании оспорено не было.

Согласно выписке по лицевому счету кредитной карты выданной на имя ответчика, в течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушала условия договора на предоставление возобновляемой кредитной линии, в части сроков и сумм ежемесячных платежей.

В следствии допускаемых ответчиком нарушений кредитного договора, у ответчика перед истцом образовалась задолженность по договору на предоставление возобновляемой кредитной линии.

В связи с образовавшейся задолженностью по кредитной карте истцом в адрес ответчика было направлено требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, однако требования истца ответчиком исполнены не были.

По условиям за несвоевременное погашение обязательного платежа взымается неустойка в соответствии с тарифами банка.

В соответствии с расчетом задолженности по состоянию на 28 октября 2021 года общая задолженность ответчика по кредитному договору составляет сумма, из которых: сумма – сумма основного долга, сумма – сумма процентов, сумма 10 – сумма неустойки.

Как усматривается из материалов дела, истец исполнил свои обязательства по договору на предоставление возобновляемой кредитной линии в полном объеме, ответчик исполнял свои обязательства с нарушением условий договора, в том числе в части своевременного возврата кредита, образовавшаяся кредитная задолженность ответчиком не погашена.

Поскольку ответчик надлежащим образом не исполнял свои обязательства по договору на предоставление возобновляемой кредитной линии, банком в адрес ответчика направлялось требование о досрочном исполнении обязательств.

Из материалов дела усматривается, что ответчиком были нарушены сроки возврата кредита и уплаты процентов, следовательно, у истца имеются правовые основания к взысканию суммы кредита и процентов.

Поскольку ответчиком обязательства по договору на предоставление возобновляемой кредитной линии не исполнены, истцом правомерно заявлены требования о взыскании долга по кредиту и процентов за пользование кредитом.

Таким образом, оценив доводы сторон и представленные доказательства по правилам [ст. ст. 12](consultantplus://offline/ref=1DF1D3C7181EEA19F64B698492B418F41B25F7FB9FC2D059C3984118A05EE0E57903FD2BFDED721E25DD9A8E9D61BB217C49F96D3ABE88B8HCR3O), [56](consultantplus://offline/ref=1DF1D3C7181EEA19F64B698492B418F41B25F7FB9FC2D059C3984118A05EE0E57903FD2BFDED701D26DD9A8E9D61BB217C49F96D3ABE88B8HCR3O), [67](consultantplus://offline/ref=1DF1D3C7181EEA19F64B698492B418F41B25F7FB9FC2D059C3984118A05EE0E57903FD2BFDED701221DD9A8E9D61BB217C49F96D3ABE88B8HCR3O) ГПК РФ, проанализировав законодательство, регулирующее общие положения исполнения обязательств, недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства ([ст. ст. 309](consultantplus://offline/ref=1DF1D3C7181EEA19F64B698492B418F41B27FCFC98C2D059C3984118A05EE0E57903FD2BFDEC771F26DD9A8E9D61BB217C49F96D3ABE88B8HCR3O), [310](consultantplus://offline/ref=1DF1D3C7181EEA19F64B698492B418F41B27FCFC98C2D059C3984118A05EE0E57903FD2BFDE873182D829F9B8C39B7206257F07A26BC8AHBRAO) ГК РФ), положения о кредитном договоре ([ст. 819](consultantplus://offline/ref=1DF1D3C7181EEA19F64B698492B418F41B26FEF19AC8D059C3984118A05EE0E57903FD2BFDEC761320DD9A8E9D61BB217C49F96D3ABE88B8HCR3O) ГК РФ), а также исходя из того, что заемщиком Кувшинов В.С. обязательства взятые на себя условиями эмиссионного контракта №0910-Р-6704639230 от 26 августа 2016 года исполнялись не надлежащим образом, в результате чего у заемщика перед банком образовалась задолженность, суд пришел к выводу о взыскании с фио в пользу ПАО "Сбербанк России" задолженности по эмиссионному договору в сумме сумма.

Определяя итоговую сумму, подлежащую взысканию в пользу истца, суд проверил правильность представленного истцом расчета, признав его верным и обоснованным. Оснований для снижения размера неустойки, суд не усматривает.

В силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина, в размере сумма.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Кувшинову Вячеславу Сергеевичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту **– удовлетворить.**

Взыскать с Кувшинова Вячеслава Сергеевича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности по эмиссионному контракту №0910-Р-6704639230 от 26 августа 2016 года в размере сумма, и расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

**Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд через Бутырский районный суд адрес в течение месяца.**

**Судья: Завьялова С.И.**

**РЕШЕНИЕ**

**(Резолютивная часть)**

**Именем Российской Федерации**

**адрес 14 марта 2022 года**

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи **ЗАВЬЯЛОВОЙ С.И.,** при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела №2-1354/2022 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Кувшинову Вячеславу Сергеевичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Кувшинову Вячеславу Сергеевичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту **– удовлетворить.**

Взыскать с Кувшинова Вячеслава Сергеевича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности по эмиссионному контракту №0910-Р-6704639230 от 26 августа 2016 года в размере сумма, и расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

**Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Бутырский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.**

**Федеральный судья С.И. Завьялова**

**Справка**

Мотивированное решение по гражданскому делу №2-1354/2022 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Кувшинову Вячеславу Сергеевичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту, изготовлено 14.03.2022г.

**Судья Завьялова С.И.**

**ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ**

**адрес 14 марта 2022 года**

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи **ЗАВЬЯЛОВОЙ С.И.,** при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела №2-1354/2022 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Кувшинову Вячеславу Сергеевичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту.

Судебное заседание открыто в 09 часов 15 минут.

Секретарь докладывает о явке сторон в судебное заседание

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» - не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела по существу был извещен надлежащим образом, в исковом заявлении просил суд о рассмотрении настоящего гражданского дела по существу в отсутствие представителя истца

Ответчик Кувшинов В.С. – не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела по существу был извещен надлежащим образом.

Председательствующий объявляет состав суда: кто участвует в судебном заседании в качестве судьи, секретаря судебного заседания, представителей сторон.

Самоотводов и отводов нет.

Председательствующий разъясняет права и обязанности лицам, участвующим в деле, сторонам, предусмотренные ст. ст. 12, 35, 38, 39, 41, 43, 44, 48-54, 56-58, 64, 68, 69, 79, 156, 173, 221, ч.2 ст.230, 231 ГПК РФ.

Права и обязанности разъяснены и понятны.

Суд переходит к ходатайствам сторон.

Ходатайств не заявлено.

Судом обсуждается вопрос о рассмотрении дела по существу, при данной явке, с учетом имеющихся в деле доказательств.

Суд на месте ОПРЕДЕЛИЛ:

Начать рассмотрение дела по существу, при данной явке, с учетом имеющихся в деле доказательств.

**Председательствующим докладывается дело.**

ПАО «Сбербанк России» обратился в Бутырский районный суд адрес с исковым заявлением к Кувшинову В.С., в котором просил суд взыскать с фио в пользу банка кредитную задолженность по эмиссионному контракту №0910-Р-6704639230 в размере сумма и расходы на оплату государственной пошлины в сумме сумма, мотивировав свои требования ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств, принятых по эмиссионному контракту от 26 августа 2016 года.

Вопросов нет.

**Суд переходит к исследованию письменных материалов дела:**

Лд2 – определение

Лд3 – акт

Лд4 – платежное поручение

Лд5-6 – исковое заявление

Лд7 – реестр

Лд8- копия паспорта

Лд9-13 – кредитный договор

Лд14-15 – требование

Лд16-23 – выписка

Лд24-27 – выписка

Лд28-36 – уставные документы

Лд40 – определение

Материалы дела исследованы.

Замечаний и дополнений нет.

Прений и реплик нет.

Суд удаляется в совещательную комнату для вынесения резолютивной части решения.

Резолютивная часть решения вынесена и оглашено.

Срок и порядок обжалования решения разъяснен.

Право ознакомиться с протоколом в течение пяти дней со дня его подписания и подать в письменной форме замечание на протокол, с указанием на допущенные в нем неточности и (или) его неполноту, согласно ст. 231 ГПК РФ, разъяснены.

Судебное заседание закрыто в 09 часов 25 минут.

Судья: 14.03.2022г

Секретарь: 14.03.2022г.